

Лучшие судебные практики 2019

06 декабря 2019

09:30 - 10:00

Регистрация участников. Приветственный кофе

10:00 - 11:45

Обзор актуальных судебных споров. Часть 1

Модератор

Павел Хлюстов, управляющий партнер, адвокатское бюро «Павел Хлюстов и партнеры»

Выступления с докладами

- **Добро пожаловать домой! История рейдерства одного крымского бизнеса**

Руслан Долотов, партнер, адвокатское бюро «Феоктистов и партнеры»

С начала 2015 года у крымского бизнесмена некие лица, аффилированные с властью, стали «отжимать» бизнес и вымогать деньги. Предприниматель обратилась за помощью в Москву, в ФСБ, и в результате все трое исполнителей были задержаны. Однако утром следующего дня выяснилось, что главный подозреваемый, давший показания против главы администрации города, сбежал после задержания от местных правоохранителей. Оставшиеся же обвиняемые никого не «сдали», получили минимальное обвинение, из уголовного дела пропали важные доказательства, а следователь, расследовавший это дело, решил инициировать возбуждение дела против несговорчивого бизнесмена-потерпевшего.

Предложенная адвокатами потерпевшего тактика защиты принесла свои плоды:

о чрезмерно мягкий приговор для вымогателей был отменен через Верховный суд РФ;

о дело стал расследовать новый следователь, который существенно расширил объем обвинения в интересах потерпевшего;

о глава администрации города оказался в СИЗО.

- **На нет и суда нет... Или все-таки есть?**

Максим Кульков, управляющий партнер, юридическая фирма «Кульков, Колотилов и партнеры»

Российскими судами рассмотрено первое в нашей истории дело о приведении в исполнение решения международного инвестиционного арбитража против иностранного государства – Украины. Главный вопрос в нем: может ли в принципе суд принять к рассмотрению такое дело, если заявитель – «Татнефть» – не доказал, что в России есть имущество Украины, на которое можно обратить взыскание?

Суды Московского округа решили, что у них нет компетенции рассматривать дело, так как все имущество должника в Москве, включая Украинский культурный центр, защищено иммунитетом, и отправили дело на Кавказ, где «Татнефть» выявила предположительно принадлежащий Украине санаторий. Суды Северо-Кавказского округа решили: вопрос не имеет значения, в любом случае выдадим исполнительный лист, а там пусть приставы решают, что можно забирать, а что нет. Теперь решают приставы. Приключения продолжаются.

- **Чрезвычайный арбитр для чрезвычайной ситуации**

Кирилл Удовиченко, партнер, коллегия адвокатов «Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры»

Если иностранная инвестиция уже экспроприирована, инвестор идет в инвестиционный арбитраж и взыскивает с государства убытки. Но что делать, если отъем имущества происходит в реальном времени, здесь и сейчас? Если исполнительная и судебная власть едина в устремлениях и коварна в замыслах? Достойно ли терпеть безропотно позор судьбы или нужно оказать сопротивление?

Это история о пяти днях, за которые государственные суды лишились монополии на обеспечительные меры.

- **Бракоразводный международно-правовой туризм: иметь или быть? Дело Потаниных.**

Денис Алмакаев, советник, юридическая фирма Hogan Lovells

Восхождение Н. Н. Потаниной на вершину самых дорогих процессов раздела имущества в Великобритании закончилось практически не начавшись.

В начале ноября 2019 года стало известно об отклонении английским судом иска бывшей жены миллиардера Потанина о взыскании с него \$6 млрд. Несмотря на наличие типичных атрибутов такого рода дел («пробелы» российского права, слишком «влиятельный» муж, риски гендерного правосудия и архетип бывшей супруги у разбитого корыта), судья не допустил очередного «бракоразводного тура» наших соотечественников. Сформировал ли суд новую негативную тенденцию или позиция Н. Н. Потаниной имела существенные изъяны? Будем

разоираться.

- **«Кража со взломом», или Являются ли допустимыми доказательствами имейлы, полученные в результате компьютерного взлома?**

Роман Ходыкин, партнер, юридическая фирма Bryan Cave Leighton Paisner (Лондон)

Мы представляли в Лондонском международном арбитражном суде истца, которого мажоритарные акционеры всеми правдами и неправдами пытались выжить из компании. Для того чтобы выиграть дело, нам нужно было доказать, что имелся мотив и сговор со стороны двух мажоритарных акционеров. Спор активно обсуждался в прессе. И вот однажды на сайте федеральной газеты появилось журналистское расследование, к которому были приложены тексты имейлов мажоритарных акционеров, изобличающие оных...

Естественно, мы не могли пройти мимо и попытались приобщить эти имейлы к материалам дела. Ведь стороны активно ссылаются на документы из Wikileaks, «Панамского досье» и других, теперь уже «открытых» источников! Другая сторона заявила, что если трибунал хотя бы посмотрит на эти имейлы или, не приведет господь, соизволит их почитать, то весь состав трибунала будет отведен, поскольку их сознание будет полностью (и безвозвратно!) отравлено прочтением негодных доказательств. Что решил трибунал?

- **Могут ли существовать два параллельных банкротства?**

Алексей Панич, партнер, юридическая фирма Herbert Smith Freehills

Погоня! Какой детективный сюжет обходится без нее... Детектив без погони – это как жизнь без любви. Сюжет данного дела достоин голливудской экранизации, хотя и лег в основу реального спора между крупным российским банком и бывшим собственником обанкротившегося бизнеса. А мотивом для бегства явилась не любовь, а банальная жажда денег.

Погоня началась в России, после того как бизнесмен и подконтрольные ему компании перестали выплачивать банку кредиты. Начав со смены «регистрации» своих активов, бизнесмен сменил и собственную регистрацию со столицы на город Бобров (что в Воронежской области, с населением в 20 тыс. человек). Банк принял вызов и довольно быстро загнал должника в медвежий угол. Поняв, что отсидеться в российской провинции не удастся, отчаявшийся должник ринулся в Израиль, попутно обороняя выведенные в США активы. При этом, учтя предыдущий неудачный опыт своих перемещений, беглец меняет имя и фамилию (а возможно, и внешность). Но банк и не думал

сдаваться. в израильские суды было подано заявление о банкротстве должника в Израиле. Намереваясь поставить точку в данной саге и учитывая любовь бизнесмена к перемене мест, Верховный суд Израиля для начала принял решение «зафиксировать» должника в пределах своей юрисдикции – ему было запрещено покидать территорию Израиля до окончания рассмотрения заявления банка.

Чем закончится эта детективная история, покажет время. Но уже сейчас данный кейс дает богатую пищу для размышлений о возможности существования параллельных процессов о банкротстве одного и того же должника в различных юрисдикциях и их взаимодействии. Судам предстоит ответить, допустимо ли начинать банкротство гражданина России в другой стране с точки зрения российского права. Многие уверены, что да. Но должник (вернее, его «реинкарнация» с новыми именем и фамилией) думает иначе.

11:45 - 12:05

Кофе-брейк

12:05 - 13:50

Обзор актуальных судебных споров. Часть 2

Модератор

Денис Архипов, партнер, адвокатское бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

Выступления с докладами

- **Злоупотребление правом на иск арбитражными управляющими и способы борьбы с этим.**

Роман Зайцев, партнер, руководитель московской судебно-арбитражной практики, юридическая фирма Dentons

– Почему ты ищешь ключи здесь, под фонарем, если потерял там?
– Потому что здесь светлее.

В последнее время все больше наших клиентов сталкиваются с предъявлением к ним абсолютно необоснованных исков конкурсными управляющими, которые, пользуясь невозможностью отнесения на них судебных расходов, инициируют абсурдные судебные процессы. Примером может служить дело о привлечении крупнейшего японского производителя строительной техники, имеющего завод в России, к субсидиарной ответственности на сумму более 5 млрд при банкротстве его дилера. На вопрос о том, почему иск предъявлен к контрагенту должника, а не к его учредителю, управляющей компании и директору, конкурсный управляющий в судебном заседании прямо ответил: «Потому что с них нечего взять». Видя

такой подход, суд быстро отклонил иск, но на сцене появилась налоговая служба...

- **Влияние банкротства на исполнимость арбитражной оговорки**

Антон Мальцев, партнер, юридическая фирма Baker McKenzie

Известная итальянская строительная компания Codest Engineering Srl, строившая стадион «Динамо» в Москве, расторгла договор с российским субподрядчиком «Астерос» из-за некачественного и несвоевременного выполнения работ и уменьшила стоимость подлежащей оплате работы. Компания-субподрядчик с претензиями не согласилась и обратилась в местный суд с требованием взыскать долг. Истец, ссылаясь на финансовые проблемы, проигнорировал тот факт, что по договору споры сторон должны рассматриваться в международном арбитраже в Стокгольме. Часть судов встала на сторону Codest, часть – на сторону «Астероса». В настоящее время материалы дела истребованы в Верховный суд. Может ли банкротство истца в данном случае стать основанием неисполнимости арбитражной оговорки?

- **Трамваи в исполнении «Уралвагонзавода»**

Владимир Мельников, партнер, юридическая фирма Linklaters

«Уралвагонзавод» через несколько лет исполнения договора о закупке гражданских трамваев попытался оспорить условия сделки с иностранным поставщиком. В суде компания ссылаясь в том числе на то, что договор затрагивает публичные интересы и заключен как кабальная сделка. Пикантность спору придавало то, что к делу на стороне «Уралвагонзавода» подключились прокуратура и различные министерства. Однако, к чести нашей судебной системы, она не допустила пересмотра условий сделки и приняла решение в пользу иностранного производителя. Правовая коллизия, имеющая значение для судебной практики, – установленный в деле де факто приоритет процессуального законодательства РФ над нормами международных договоров РФ, устанавливающих иные правила территориальной подсудности.

- **Судебная история про то, как всего 15 кг массы самолета могут стоить более 20 млн рублей таможенных платежей и штрафов**

Алексей Сизов, партнер, адвокатское бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры»

При таможенном декларировании самолета компанией были

заявлены сведения о его массе, в соответствии с которыми ставка таможенной пошлины составила 0%. Таможня посчитала заявленные сведения недостоверными, установила иное значение массы самолета, что привело к доначислению таможенных платежей в сумме 14,5 млн руб. и назначению штрафа в размере 7,2 млн руб. Федеральная таможенная служба поддержала позицию таможни.

Арбитражные суды отменили решения таможни и Федеральной таможенной службы, поскольку согласились с правовой позицией компании и представленными доказательствами о достоверности заявленных при таможенном декларировании сведений о массе самолета. При этом суды установили, что разница в массе самолета, задекларированной компанией и определенной таможней, составила всего 15 кг.

- **Новый закон против инерционной судебной практики**

Андрей Резниченко, партнер, адвокатская практика Reznichenko Law Offices

Страховщики часто спорят, кто из них должен заплатить страхователю, спорят и до выплаты, и после. Много лет страховщики по обязательному страхованию военнослужащих не могли понять, кто должен платить уволенным, которые еще год сохраняют страховку. К 2013 году споры страховщиков всем надоели, и был принят новый закон, который почему-то в судах не заметили. И вот очередной страховщик понял, что зря заплатил 1,5 тысячи раз – платить должен был его предшественник. Сначала был выигран пробный иск, после чего подано еще 50 на сумму 1,7 млрд руб. Суды успели вынести 22 решения на основании первого дела, пока оно не попало в Верховный суд. В итоге ВС решил, что имеет приоритет: новый закон или складывающаяся по инерции судебная практика?

- **Почему дело «Промсвязьбанка» и бывших владельцев Ананьевых можно назвать важной судебной историей года?**

Участники дискуссии

Денис Архипов, партнер, адвокатское бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

Марк Каретин, старший партнер, адвокатское бюро «Юков и партнеры»

Сергей Ковалев, управляющий партнер, коллегия адвокатов «Ковалев, Тугуши и партнеры»

