

# Лучшие судебные практики 2018

07.12.2018

09:15 - 09:45

Регистрация участников. Приветственный кофе

09:45 - 11:10

Обзор актуальных судебных споров. Часть 1.

Модератор

**Артур Рохлин**, партнер, юридическая фирма «Инфралекс»

Выступления с докладами

**Игорь Кондрашов**, вице-президент, директор правового департамента, «Сбербанк»

- **«Банкротство иностранного контрагента: защита прав кредитора на территории РФ».**

**Анонс доклада:** Сбербанк накопил обширный опыт защиты интересов в сложных конфликтных ситуациях. На любую экзотику можно найти адекватный правовой ответ. Однако любые тщательно продуманные инструменты правовой защиты могут не сработать в ситуации, когда на стороне иностранного контрагента начинает выступать само иностранное государство, вводя в сверхбыстром режиме квазибанкротную процедуру «добровольной реструктуризации долгов» на основании только что принятого специального для этих целей закона.

**Рустем Мифтахутдинов**, начальник управления по сопровождению процедур банкротства и взысканию проблемной задолженности, НК «Роснефть»

- **Детектив о пропаже залоговых прав. Верховный суд продолжает развивать концепцию неполноценных залогов.**

**Анонс доклада:** Вслед за арестным залогом и залогом требований ВС РФ продолжает развивать практику «неполноценных залогов». Теперь неполноценным залогом оказался залог из закона, предусмотренный № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». Будем разбираться в детективной истории о пропаже залоговых прав.

**Юлия Карпова**, партнер, руководитель судебной практики, юридическая фирма «Инфралекс»

- **История о том, как Окружной суд США по Южному округу штата Нью-Йорк оценивал правоспособность российского предпринимателя и его финансового управляющего, и как это повлияло на результат рассмотрения многомиллиардного дела.**

« – Нет, – решительно сказал великий комбинатор, – вы произошли не от обезьяны, как все граждане, а от коровы. Вы соображаете очень туго, совсем как парнокопытное млекопитающее. Это я говорю вам как специалист по коровам и копытам. Итак, еще раз: у вас, по моим сведениям, миллионов семь-восемь. Папка продается за миллион. Если вы ее не купите, я сейчас же отнесу ее в другое место. Там мне за нее ничего не дадут, ни копейки. Но вы погибнете. Это я говорю вам, как юридическое лицо юридическому лицу. Я останусь таким же бедным поэтом и многоженцем, каким был, но до самой смерти меня будет тешить мысль, что я избавил общественность от великого сквалыжника». («Золотой телёнок», И. Ильф и Е. Петров)

**Анонс доклада:** Зачастую проблеме правового статуса лица - участника судебного процесса - не придается особого значения, - он считается как бы сам собой разумеющимся. Однако существуют ситуации, когда правильное определение правоспособности существенным образом влияет на результат судебного противостояния. Вот, о таком деле в иностранном суде с участие российских физических и юридических лиц пойдет речь в нашем докладе.

**Валерий Еременко**, партнер, со-руководитель судебно-арбитражной практики, адвокатское бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

- **Патентные войны, новый виток - несовершенство патентного законодательства позволяет недобросовестным участникам грубо нарушать права патентообладателей.**

**Анонс доклада:** Иностранная компания обладает патентом на фармацевтическую субстанцию и лекарственный препарат. Российская компания регистрирует патент на сходную фармацевтическую субстанцию и начинает выпуск лекарственного препарата – дженерика – сходного по звучанию с иностранным препаратом, ФАС РФ включает препарат в перечень жизненно необходимых лекарственных препаратов... (ЖНВЛП), государство начинает закупку препарата на торгах. Иностранная компания обращается в суд. Российская компания использует для защиты правовую конструкцию, которая якобы позволяет ей нарушать патентные права иностранной компании. В настоящее время только с этой российской компанией по приведенной выше фабуле судятся 9 крупнейших мировых

фармпроизводителей....

**Роман Зайцев**, партнер, руководитель московской судебной-арбитражной практики, Dentons

- **Дело об обратном взыскании российским покупателем с иностранного поставщика 10 миллионов долларов США за полученный качественный товар: возможно ли это?**

**Анонс доклада:** Представьте ситуацию, при которой иностранная компания поставила российскому покупателю товар на 20 млн. долларов США, получила с задержкой оплату только половины стоимости товара, однако потом и эта половина была взыскана судом обратно. Более того, с продавца также были взысканы проценты на сумму полученной оплаты с момента ее перечисления покупателем. В итоге покупателю поступают и товар, спора по качеству которого нет, и деньги с процентами. Законно ли это? Ответ - да, если речь идет об оспаривании сделок с предпочтением при банкротстве покупателя. На примере описанного спора поговорим о перекосах в судебной практике оспаривания сделок с предпочтением и о том, как снизить риск попадания в похожую ситуацию.

**Роман Бевзенко**, партнер, юридическая компания «Пепеляев групп»

- Дело о разделе платы, взимаемой за проезд по платному пути.

---

11:10 - 11:25

Кофе-брейк

---

11:25 - 13:10

Обзор актуальных судебных споров. Часть 2

Вечерело. Раздражающий шорох клавиатуры постепенно стихал. Жужжание смартфонов и шепот коллег за дверью тоже почти прекратились. Банк замирал на ночь: короткая передышка перед новым рабочим днем. В разразившейся тишине стук в дверь кредитного департамента заставил вздрогнуть. «У нас банкротство», - нервно сглотнул вошедший.....

Модератор

**Сергей Ковалев**, управляющий партнер, Московская коллегия адвокатов «Ковалев, Тугуши и партнеры»

Выступления с докладами

**Константин Гричанин**, заместитель директора департамента судебной практики, НК «Роснефть»

- **Детектив о повышенном стандарте доказывания в банкротстве. Как Верховный суд борется с театральными**

## **Банкротстве. Как Верховный суд борется с театральными представлениями в суде.**

**Анонс доклада:** Вопрос о повышенном стандарте в делах о банкротстве как средстве борьбы с фиктивной задолженностью давно стал предметом внимания Верховного Суда Российской Федерации. В условиях неплатежеспособности должника и конкуренции его кредиторов возможны ситуации, когда судебный спор разыгрывается должником и «дружественным» с ним кредитором с целью получения внешне безупречного судебного акта для включения в реестр и последующего участия в распределении конкурсной массы. При этом в отсутствие столкновения интересов сторон и состязательности в доказывании суд лишен возможности предвидеть реальную цель истца и ответчика, а значит не может выполнить задачи судопроизводства. Как выявить «актёрскую игру в суде и какие средства для этого предлагает ВС РФ?

**Марк Каретин**, старший партнер, адвокатское бюро «Юков и партнеры»

- **«Нигде время так не бежит, как в России; в тюрьме, говорят, оно бежит еще быстрее...»**, «Отцы и дети», И. С. Тургенев

**Анонс доклада:** Компания «Особые Экономические Зоны» (заказчик) поставила монументальную задачу – возведение инфраструктуры для строительства новых таможенных постов – и нашла подрядчика, которому она по плечу – компания «Спектрстрой». Договор – заключен, работы – начаты и идут полным ходом. Спустя некоторое время, в отношении «Спектрстроя» был инициирован процесс банкротства. Незадолго до этого, Заказчик решил провести контрольный обмер выполненных работ, в результате чего было выявлено, что часть оплаченных работ так и не была выполнена...

**Денис Юров**, старший партнер, коллегия адвокатов «Делькредере»

- **«Я банкрот... Банкрот... Ты понимаешь, что это значит?»**

— Ну конечно понимаю. Ты банкрот.

— Нет, ты ничего не понимаешь! Это значит, что все соседи скажут, что я банкрот! Все газеты напишут, что я банкрот!

— Ну наконец-то о тебе напишут в газетах».

(«Мэри Поппинс, до свидания!», фильм Леонида Квинихидзе)

**Анонс доклада:** Ценные бумаги в качестве инструмента обеспечения – казалось бы, что может быть практичнее и проще? Правила просты: если брокер выполняет свои обязательства, ценные бумаги, заявленные как обеспечение, остаются в целостности и сохранности. Но если возникнут проблемы, Национальный Клиринговый центр, 100-процентная «дочка» ПАО Московская

Биржа, имеет право их продать. Но одно дело – знать правила, совсем другое – жить по ним. В деле НКЦ против брокера речь шла о ценных бумагах на сумму 870 млн рублей. Клиенты обанкротившегося брокера надеялись вернуть деньги, а НКЦ должен был создать первый судебный прецедент.

**Алексей Дудко**, партнер, глава практики судебно-арбитражных споров и расследований, Hogan Lovells

- **Поручитель исполнил обязательства за должника и предъявил к нему требование - злоупотребил правом! Не может быть? Может!**

«Есть пути, которые кажутся прямыми, но конец их – путь к смерти»

**Притчи Соломоновы (14:12)**

**Анонс доклада:** Всё началось с исчезновения 109,000 тонн пшеницы с зерноскладов должника. Поручитель же просто исполнил обязательства за должника перед банком. Через некоторое время должник оказывается в банкротстве. Поручитель обращается с требованием к должнику – он исполнил обеспеченное залогом обязательства, к нему по закону перешли права кредитора как залогодержателя, он и претендует на включение в реестр «залоговых» требований. Требование поручителя кажется очевидным и безусловным. Но удаётся установить ряд обстоятельств, свидетельствующих о сомнительном характере исполнения поручителем обязательств за должника. Сможет ли суд разрешить противоречие между обязательным применением нормы закона о переходе к поручителю прав кредитора по обязательству и удивительными фактами дела?

**Владимир Хантимиров**, партнер, адвокат, адвокатское бюро «Forward Legal»

- **«Деньги, почерк, два эксперта ... и никакого комплаенса»**

**Анонс доклада:** У одного из московских банков отзывают лицензию. Крупные клиенты банка рискуют потерять свои вклады. Санация невозможна, события разворачиваются по уже отработанной в АСВ схеме. Казалось бы, ничего особенного, если бы не одно «но». Через пол года одна крупная нефтегазовая компания получила от клиентов банка иски, основанные на поручительстве. Несколько первых требований были отбиты, установив фальсификацию подписи директора. Картина вырисовывалась. Последний и самый крупный иск был подан государственным предприятием на 600 млн. рублей. Нужно отметить, что цена проигрыша для его руководства была гораздо выше цены иска. Суд ожидаемо назначил почерковедческую экспертизу и поручил ее проведение двум государственным экспертам. Каково было удивление, когда эксперты подтвердили

подлинность подписи на договоре поручительства. Более того, все сторонние эксперты также приходили к выводу, что подпись принадлежит одному и тому же лицу. Дело в первой инстанции было молниеносно проиграно. Версий было не много: (1) сговор с директором, (2) сговор с экспертами, (3) филигранное исполнение подделки подписи, (4) все перечисленное. Истина давала ключ к победе. Было очевидно, что директор изначально не подписывал договор, но и эксперты были правы. Дальнейшее развитие истории напоминало хороший детектив.

**Кирилл Удовиченко**, партнер, адвокат, коллегия адвокатов «Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры»

- **«Порок, воля и антисьют (anti-suit injunction)»**

**Анонс доклада:** Временная администрация банка оспаривает в российском арбитражном суде сделки, в результате которых были погашены обеспеченные залогом кредиты. Одним из требований является восстановление залогов. Именно в их прекращении истец в первую очередь усматривает убыточность сделок для Банка. Однако как договоры залога, так и соглашения об их прекращении содержат арбитражную оговорку о рассмотрении всех споров в LCIA (Лондонском международном арбитражном суде). Залогодатели возбуждают разбирательство в LCIA, а Высокий суд Англии и Уэльса предписывает банку прекратить спор против залогодателей в России под угрозой привлечения к уголовной ответственности. Но способно ли решение Высокого суда остановить saniруемый ЦБ банк?

---

13:10 - 13:25

Кофе-брейк.

---

13:25 - 14:35

Обзор актуальных судебных споров. Часть 3.

Модератор

**Ирина Цветкова**, адвокат; основатель, сервис Platforma

Выступления с докладами

**Андрей Тенишев**, начальник управления по борьбе с картелями, ФАС России

- **Контроль: формальный или неформальный.**

**Анонс доклада:** Говорят, сколько юристов, столько и мнений. Это воистину так. Казалось бы, если в Законе о защите конкуренции черным по белому определен закрытый перечень оснований для отнесения субъектов к подконтрольной группе лиц, какие могут возникнуть проблемы при применении или толковании данной нормы. Вместе с тем, сложности возникают. Так, например, появилось мнение, что заключение договора на оказание управленческих услуг одним лицом другому, в том числе в части

участия в государственных закупках, приводит к образованию подконтрольной группы лиц. Арбитражный суд Псковской области и 14 Арбитражный Апелляционный суд придерживаются именно такой точки зрения. Что же скажет кассация?

**Мария Долотова**, старший юрист, Herbert Smith Freehills

- **Роковой инвестор.**

**Анонс доклада:** Банк ведёт многолетнюю борьбу с должником в трёх юрисдикциях, которая наконец приводит к мировому соглашению в российском суде. Однако мировое соглашение нарушено и банк инициирует исполнительное производство, накладывая арест на активы в нескольких регионах России. К банку обращается независимый инвестор с предложением выкупить требование с дисконтом. Банк соглашается и получает невозвратную предоплату, тогда как право требования перейдет только по факту полной оплаты всей цены уступки. Однако должник оказывается в банкротстве, банк предъявляет требование, но его ожидает сюрприз. Тот самый инвестор появляется в суде и открывает свою истинную сущность – он был нанят должником для урегулирования задолженности, деньги на внесение невозвратной предоплаты банку он получил от должника. Управляющий и инвестор просят уменьшить требование банка к должнику на сумму предоплаты. Какое решение примет суд – защитит добросовестный банк или же встанет на сторону фальшивого инвестора?

**Денис Пучков**, председатель совета партнеров, адвокат, адвокатское бюро «Пучков и партнеры»

- **Нет доказательств? Вам поможет противная сторона!!!**

**Анонс доклада:** Американская компания в сфере услуг получила право на товарный знак в Российской Федерации и таким образом ограничила ввоз своей продукции одним дилером. Но иные поставщики никуда не делись и продолжили везти товары из США, продавая их минуя официального дилера. Решение проблемы нашлось не скоро, но оказалось эффективным и как Вы понимаете это конечно было уголовное дело, но красота истории в том, что, адвокат, защищая своего клиента и представляя доказательства невиновности, полностью изобличил своего клиента. Адвокату потерпевшей стороны и прокурору лишь оставалось сказать «Спасибо» в прениях сторон и дожидаться обвинительного приговора суда.

**Павел Хлюстов**, управляющий партнер, адвокатское бюро «Павел Хлюстов и партнеры»

- **Дело о потерянном смысле или о том как добиться приватизации объектов энергетики.**

**Анонс доклада:** Бывает так, что долго обсуждая какую-то тему, ты настолько погружаешься в неё, что основные тезисы тебе становятся очевидными и абсолютно ясными, однако изложить их не всегда удается. Так и случилось с положениями о приватизации объектов энергетики, предназначенных для обслуживания жителей поселения (ст. ст. 30 и 30.1 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»). Законодатель, долго обсуждая возможность принятия изменений, изложил их настолько неясно, что искать их действительный смысл и главное доказывать возможность приватизации более чем 250 объектов энергетики пришлось во многих судебных инстанциях. И как в старом советском мультфильме в фразе: «Приватизировать нельзя отказать», - всё должна была решить запятая, поставленная судом.

**Игорь Башлаков-Николаев**, советник, «НОВАТЭК»

- **При обвинении в коллективном доминировании антимонопольному органу не обойтись формальными обвинениями...**

**Анонс доклада:** «НОВАТЭК-Пермь» в составе группы лиц «НОВАТЭК» было обвинено ФАС в коллективном доминировании и злоупотреблении коллективным доминирующим положением на рынке поставки газа. Аргументы компании о недопустимости обвинений в коллективном доминировании на основании размеров рыночных долей и формальных доказательствах были услышаны лишь в суде, который согласился с тем, что только полный и точный экономический анализ состояния конкуренции на рынке может дать ответ на все вопросы, необходимые и достаточные для установления доминирования и наличия злоупотребления доминирующим положением...